

ಮನೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಅನುಮತಿ ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

ಕನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವರ್ಕ್‌ಫ್ರೆ (ಮಿತಿಯ ವಿಸ್ತೃತಣೆ) (ಕನಾಟಕ ತಿದ್ದು ಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1983.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ :

ಕನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವರ್ಕ್‌ಫ್ರೆ (ಮಿತಿಯ ವಿಸ್ತೃತಣೆ) (ಕನಾಟಕ ತಿದ್ದು ಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1983.

ಮಂಡಿಸಲು ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದು.

(ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗಿಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿಲ್ಲ ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು.)

ಶ್ರೀ ಅಜ್ಯಜ್ಞ ಸೇತ್ರೋ.—ಕನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವರ್ಕ್‌ಫ್ರೆ (ಮಿತಿಯ ವಿಸ್ತೃತಣೆ) (ಕನಾಟಕ ತಿದ್ದು ಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1983ನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ*

ಕನಾಟಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಪರಿಷತ್, ಮಂಡಲ ಪಂಚಾಯತ್ ಹಾಗೂ ನಾಗ್ಯಯ ಪಂಚಾಯತ್ ವಿಧೇಯಕ, 1983.

ಮಂಡನೆ ಕೋರುವ ಪ್ರಸ್ತಾವ

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ (ಕಾನೂನು, ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರ ಹಾಗೂ ವಸತಿ ಖಾತೆಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು).—(ಗ್ರಾಮಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ಯ ಸಚಿವರ ಪರವಾಗಿ).—ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಅನುಮತಿ ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

ಕನಾಟಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಪರಿಷತ್, ಮಂಡಲ ಪಂಚಾಯತ್ ಹಾಗೂ ನಾಗ್ಯಯ ಪಂಚಾಯತ್ ವಿಧೇಯಕ, 1983.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ :

ಕನಾಟಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಪರಿಷತ್, ಮಂಡಲ ಪಂಚಾಯತ್ ಹಾಗೂ ನಾಗ್ಯಯ ಪಂಚಾಯತ್ ವಿಧೇಯಕ 1983.

ಮಂಡಿಸಲು ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದು.

(ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗಿಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿಲ್ಲ ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು.)

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಕನಾಟಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಪರಿಷತ್, ಮಂಡಲ ಪಂಚಾಯತ್ ಹಾಗೂ ನಾಗ್ಯಯ ಪಂಚಾಯತ್ ವಿಧೇಯಕ 1983, ನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ವಿಧೇಯಕವು ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕನಾಟಕ ಶಿಕ್ಷಣ ವಿಧೇಯಕ 1983 ಮಂಡನೆ ಕೋರುವ ಪ್ರಸ್ತಾವ

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ (ಕಾನೂನು, ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರ ಹಾಗೂ ವಸತಿ ಖಾತೆಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು).—ಶಿಕ್ಷಣ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಅನುಮತಿ ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

ಕನಾಟಕ ಶಿಕ್ಷಣ ವಿಧೇಯಕ 1983.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ :

ಕನಾಟಕ ಶಿಕ್ಷಣ ವಿಧೇಯಕ 1983ನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡುವುದು.

(ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗಿಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿಲ್ಲ ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು.)

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಕನಾಟಕ ಶಿಕ್ಷಣ ವಿಧೇಯಕ 1983 ನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ವಿಧೇಯಕ ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ.*

ಕನಾಟಕ ಕಾನೂನು ಸಲಹಾ ಮಂಡಲ (ತಿದ್ದು ಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1983.

ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಸ್ತಾವ

ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ (ಕಾನೂನು, ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಮಂತ್ರಿ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಕೆಳಗೆ ಮಂಡಿಸುವನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಕನಾಟಕ ಕಾನೂನು ಸಲಹಾ ಮಂಡಲ (ತಿದ್ದು ಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1983ನ್ನು ಸಭೆಯು ಪರಿಶೀಲನಾವುದು.

ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡಲಾಯಿತು.

(ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಹೀಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನ್ನು ಲಂಕರಿಸಿದರು)

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮಿಸಾಗರ್.—ಮಾನ್ಯ ಅವ್ಯಾಕ್ಷರೆ, ಇದೊಂದು ಸಣ್ಣ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನ್ಯಾದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸಣ್ಣ ಪ್ರಯೋಜನ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಭೆಯು ಮಾಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದೆ ನೇ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿರುತ್ತೆ ಮುಖ್ಯವಾದ ಉದ್ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಲು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. “To undertake strategic and preventive legal service aid programme”, ಈ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕಾನೂನಿನನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದೇ ರೀತಿ ನೇನೇ ಸೈಕ್ಸ್‌ನ್‌ಗೆ ಕೊಡ ಒಂದು ಬದಲಾವಣೆ ತರಲಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಾನ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಮೆಂಬರ್‌ಗೆ ಅಂದರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಭಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ. ಅದರೆ ಅಧಿಕಾರೀಗಳಿಗೆ ಭಕ್ತಿ ಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದೆ ಇವೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಮಹಿಳಾ ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳ ಇವಿಂದಿನ ಕೊಡು ಕಾನೂನು ನೇರವು ಸಿಕ್ಕಬೇಕೆಂಬ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ತಂದಿದೆ ಇವೆ. ಇವು ಬಹಳ ಅವಶ್ಯಕವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯು ತನ್ನ ಅಂಗಿರಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ದೀರ್ಘವಾದ ಚೆಚ್ಚೆ ಬೇಕಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ನಾನು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸೈಕ್ಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಫ್ ಅಷ್ಟು ಒಂದು ರೀಸನ್‌ನಲ್ಲಿ,

“Provision has to be made to enable the payment of travelling allowance and dearness allowance to the chairman of the Bar Council and the members of the District and Taluka Committees for attending the meetings of the Board and Committees respectively.” ಅಂತ ಇದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಲಿಚ್ಚುಮಾಡುವ ನಿಯಮ ಇರುವುದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ಹೈಕಾರ್ಡಿಯಲ್ ಸೈಕ್ಸ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಹಣ ಕೊಂಡಿರೇಟ್‌ ಫೂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಇದೆ? ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಬರುತ್ತದೆ?

SRI A. LAKSHMISAGAR.—No additional expenditure involved.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಇಲ್ಲಿ 8 ಜನ ಎಂದು ಇರುವುದನ್ನು 9 ಜನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇವರಿಗೆ ಮೊದಲು ಟಿ.ಎ., ಡಿ.ಎ., ಕೊಂಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದರೆ ಈಗ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಹಣ ಬೇಡವೆ? ಅದು ಅಡಿವಿನಲ್ಲಿ ಬಡ್‌ನ್ ಅಲ್ಲವೇ?

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Expenditure is not from the Consolidated Fund. It has already been set apart and they will be voted by this House

SRI H. GANGADHARAN.—Even if it is taken, this is a new expenditure, an additional expenditure is going to be incurred out of this. ಯಾವುದರಿಂದ ಕೊಡುತ್ತಿರ್ಲೇ ಎಂಬುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದುವರೀಗೆ ನೀವು ಟಿ.ಎ., ಡಿ.ಎ., ಕೊಂಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ.....

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮಿಸಾಗರ್.—ನಾವು ಬೋಡ್‌ಗೆ ಈಗ ಏನು ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಕೊಂಡಿರೇಟ್‌ ಫೂಡಿನಿಂದ ಈ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ವರ್ಷ ಬೇಂಡಿಗೆ ಏನು ಹಣವನ್ನು ಮಂಜೂರಾತಿ ಕೊಡುತ್ತಿರ್ಲೇ ಅದರಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಅದ್ದರಿಂದೇ ಈ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ನಿಮಗೆ ಏಷ್ಟು ಲಿಚ್ಚು ಬರುತ್ತದೆ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮಿಸಾಗರ್.—ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಅಂದರೆ 2 ಮಿಲಿಂಗ್ ಅಗಬಹುದು, ಅದ್ದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಕೆಷ್ಟು ಲಿಚ್ಚು ಬರುತ್ತಿರಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಗೌಡ್ಯಾವಿಂದ ಪ. ಒಡೆಯರಾಜ್.—ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದರೆ ಕವ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬೀಳಾನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಷಾಧಾರಿ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಅದಿಲ್ಲದೆಯೇ ಈ ಬೀಳಾನಲ್ಲಿ ಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಾದರೂ ಏನಿತ್ತು?

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮಿಸಾಗರ್.—ಈ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಬರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸ್ವೀಕರಿಸುತ್ತಿಂದು ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವವರು, ನಾವೇ ಅವರೆ ಮೇಲೆ ಒತ್ತುದವನ್ನು ತಂದು ನೀವು ಈ ಸಮಿತಿಗೆ

ಸದಸ್ಯರಾಗಬೇಕಿದೆ ಹೇಳತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭ ಕೂಡಾ ಇದೆ. ಈ ಅಧಿಕಾರೀತರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ವಾದರೂ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡದಿದೆ ರ ಅವರು ಈ ಸಭೆಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಾವು ಈ ಯೋಚನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣ ಏನೂ ವಿಚಾರಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಹಣ ಏನಿದೆ ಅದರಲ್ಲೇ ವಿಚಾರಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಹೊಸದಾಗಿ ಯಾವ ವಿಚಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಒಂದುಮಾಹಿಳಾ ಪ್ರತಿನಿಧಿ, ಒಂದು ಕಾಮ್‌ಕರ್ಮಕ ಪ್ರತಿನಿಧಿ, ಒಂದು ಹರಿಹನ ಗಿರಿಜನರ ಪ್ರತಿನಿಧಿ, ಒಂದು ಹಿಂದುಳಿದವರ ಪ್ರತಿನಿಧಿ, ಹೀಗೆ 8 ಜನರ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದರಿ 9ನೇ ಪ್ರತಿನಿಧಿವನ್ನು ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೀರೆಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಹಿಡಿಸಿದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡುತ್ತೀರೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಸ್. ಅಚ್ಚಾಯ್.—ನೇಕ್ಕೊನ್ನಾಲ್ಪರಲ್ಲಿ “ಎಂಟು” ಎಂದು ಇದ್ದ ನ್ಯು “ಒಂಬತ್ತು” ಎಂದು ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ. ಹೀಗೆ ಒಂಬತ್ತೆನೆಯದು ಮಾಡಿದು ಯಾವ ಕ್ಷಾಪಿಗರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆಯೇ ವೆನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೀನೆ.

Sri A. LAKSHMISAGAR.—Nine persons nominated by the Government, of whom—One shall be a woman to represent an organisation of women connected with social welfare in the State; One shall be a representative of labour; One shall be a representative of the Scheduled Castes; One shall be a representative of the Scheduled Tribes; One shall be a representative of the Backward Classes of citizens and two shall be Advocates, of whom one shall be a woman. The Government may nominate one of the members as the Executive Chairman of the Board, not from the specified category. ಎಂದು ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ. ಅವರೂ ಕೊಡ ಯಾರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನೂ ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಹತ್ತುರು ವೆಷ್ಟ ಕೆಲಸ ಮಾಡತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ಭರವಸೆಯನ್ನೂ ಕೊಡ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಧ್ಯಾತ್ಮಿಕ ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲು ಎರಡು ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಜಾಕ್ಕಿಸಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರೆ.

Sri H. GANGADHARAN.—Categorywise there are eight persons. But we would like to know who is that 9th man.

Sri A. LAKSHMISAGAR—The 9th man would be from the persons other than those who are categorised here. That is how it should be understood.

Sri H. GANGADHARAN.—It cannot be presumed. When you are amending the Act you should specifically state to which category this 9th man belongs to. Otherwise, Section-4 will not be amended. It doesn't amount to an amendment. When certain categories are shown why the other category is not mentioned. It should be in the Act. Without mentioning that category in the Act how are you going to nominate?

Sri A. LAKSHMISAGAR.—Amendments are thought of only when there is a need. At the time of passing of the original Act that idea did not occur. Just now, as I stated, other amendments in respect of strategic and preventive legal service programmes are included to give legal aid to women and children.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಈಗಾಗಲೇ ಎಂಟು ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಇದ್ದಾರೆ. ಎಂಟು ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಯಾರು ಎಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು 7 ಜನ್ನು ಸದಸ್ಯರು. ಈ 7 ಜನ್ನಿ ಸದಸ್ಯರು ಯಾರು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸ್ಪೇಸಿಫಿಕ್ ಆಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನಿಬ್ಬಿರನ್ನು ತರಲು ಎರಡನೆಯದ್ದಾಗಿ ಅವೆಂಡ್‌ಪೆಂಟ್ ತರತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾರನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ನೇಮಿಸಬೇಕಿದೆ ಇದ್ದೀರಿ.

Sri A. LAKSHMISAGAR.—I understand the force of your argument. The background is, there must be some cleavage for

the appointing authority i. e. for the Government to see that those persons who are not covered under any sections of the above amendment are included here. Even otherwise it will serve the same purpose. My submission is, it is intended to serve the purpose to include persons who are naturally interested in the field of legal aid and who are not categorised in the above section. It is intended to fill that gap that the amendment is brought. My submission is, there is no ambiguity, there is no lacuna and it is a perfect piece of amending Bill.

Sri H. GANGADHARAN.—Under the original section permission was there for only 7 persons. If you went to take that permission you have to mention the other two categories of persons. If it is absent in the Act, can you appoint as you think free or as you wish unless you are permitted by the law? This is the point which I wanted to make. Whatever the category you may appoint, you must specifically mention from which class you are going to appoint.

Sri A. LAKHMISAGAR.—After nominating these 8 persons, the Government wants to have power to appoint one more person i. e. the 8th man who is not categorised. There may be a person who does not come under any one of these categories. All the same he is interested in legal aid. This is the point. That is how it should be understood. Suppose we mention the category then there will be difficulty of finding a suitable person. This is my difficulty. There are certain judicial officers who are otherwise fit. But you cannot incorporate here because after two or three years there may be a person who may not be a judicial officer. If you categorise sometimes the difficulty would be to find a person who cannot be brought under any one of the categories mentioned. Therefore, it is left vague in the sense to give power to the Government to appoint persons who are really interested in legal aid. That is all the point.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಒಂಬತ್ತೆನೇಯವರನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಣ್ಣ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವರಲ್ಲ, ಅವರು ಯಾರು ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ವೀಕ್ಷಿಣಿಸಿ ಅಗಿ ಈ ಅವೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

Sri A. LAKSHMISAGAR.—It is not necessary.

Mr SPEAKER —Further difficulty arises when such a person is not available. That is the difficulty.

Sri A. LAKSHMISAGAR.—If you categorise, the situation is, you have got to find out the people who have got that description.

Sri R. S. MANE.—There are 7 persons who are categorised in the Section. The Government wants to appoint, the 8th person and one more from outside. That means they want to appoint two persons from outside. It is not necessary.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮಿಸಾಗರ್.—ನನ್ನ ಒಂದು ತಿಳಿವೆಳಿಕೆ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದಾದರೆ ಈ ಕೆಲು ತಿಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಕಾನೂನಿನ ನೇರವನ್ನು ಕೊಡಲು ವುತ್ತು ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶೇಷ ಆಸ್ತಿಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಂದ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬರುವಂತಹ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಬಹಳ

ದೂರದಿಂದ ಬರುವಂತಹ ಇವರುಗಳಿಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾದಂಥ ಪ್ರಯಾಣದ ವಿಚ್ಯಂಧ್ಯ ವ.ತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ಇಂದ್ರಾಂಶುಲ್ಯವಂತಹ ವಿಚ್ಯಂಧ್ಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತೇದೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ವೇಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ವಿಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ಯಾರೂ ಅಲ್ಲಿಗಳಿರುವದಿಲ್ಲ. ಭಾರತದೇಶದ ಇತರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಬಂದು ಪದ್ಧತಿ ಇದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ತಿಳಿಸಲು ಇವು ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಯಾರಿಗೂ ಟಿ.ವಿ., ಡಿ.ಎ., ಕೊಡಲು ಜನತಾ ಪಾಟಿಯವರು ಇಂಥಿಂದಿಂದ ಬಂದು ತಳಿದಿದ್ದ ಹಾಕುತ್ತದ್ದಾರೀ ಏನೋ ಎಂಬತಕ್ಕಂಥ ಅರ್ಥ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅರ್ಥವೂ ಇಲ್ಲವಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ವಿನಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ತಿಳಿಸಲು ಇವು ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಬೀದರ್ ಇಲ್ಲವೇ ಬೆಳಗಾಗಿನಿಂದ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಮಾಡುವಂತಹ ಕೆಲಸ ವೇತನ ರಹಿತ ವಾದಂಥ ಕೆಲಸ. ನಾವು ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ಪಗಾರವನ್ನೂ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಕೊಟಿಯ ಸಭೀಗೆ ಬಂದಂಥ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಬಂದು ಹೊಳಗುವಂತಹ ವಿಚ್ಯಂಧ್ಯ ಮತ್ತು ಉಟಕದ ವೇಸೆಯನ್ನೂ ಮಾಡಿದಿರೆ ಈ ಕೆಲಸ ಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಬೀಂಬು ಅನುಭವ ದಿಂದಿ ತಿಳಿದು ಹೇಳಿದರೆ ಸಂತೋಷ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಗೋವಿಂದ ಪಿ. ಒಡೆಯರಾಜ್ (ಕಮಲಾಪುರ್).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದು ಪಡಿ ಮನುದೇಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೇಂದ್ರದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೂ ಉದ್ದೇಶವೇನಿಂದರೆ, ಈ ರೀತಿಯ ತಿದ್ದು ಪಡಿ ಮನುದೇಗಳನ್ನು ತರುವಾಗಿ ಸರಿಯಾಗಿ ತನ್ನ ಎಂದು ಹೇಳಿ. ವಂತಹ ಉದ್ದೇಶವೇ ಹೊರತು ಇಂಥಹ ಮನುದೇಗಳನ್ನು ತರಬಾರದೆಂದು ಹೇಳುವೆ ಉದ್ದೇಶ ಅವರಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇದರ ಮೂಲ ಮನುದೇಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಬಂದು ಸಂವಿಧಾನದ 39 (ಎ) ಪ್ರಕಾರ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಹಾಗೂ ನಿಗರಿತಿಕರಿಗೆ ನಾತ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಲು ತಂದಿರುವಂತಹ ಈ ತಿದ್ದು ಪಡಿ ಮನುದೇಯನ್ನು ಸ್ತಾಗತ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಂತೆ ನಾವು ಸ್ತಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಈ ಕಂಗ ಮಾನ್ಯ ಲಾಕ್ಷ್ಮಿಸಾಗರ್ ಅವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇಂದಕ್ಕೂ ಮೊದಲು ನವಃ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಾಲ್ಲಿ ಮನುದೇಯನ್ನು ತಂದಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ 8 ಜನರನ್ನು ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿತ್ತು. ಅಗ ಇದೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಸ್ತುಲ್ಪ ಸಂತಾಯನನ್ನು ಈ ನಾಮಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ವೈಕ್ಯಾಪದಿಸಿದ್ದರು. ಈ ಕೊಟಿಯಲ್ಲಿ ಹರೀ ಜನರೊಬ್ಬರು, ಗಿರಿಜನರೊಬ್ಬರು, ಲೇಂಬಾ-ರೆಪ್ರೆಸಂಟೇಟ್ಸ್ ಬಬ್ಬರು, ಸಮಾಜ ಕಲಾ ಇಲ್ಲಿ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮನುದೇಯವಂತಹ ಬಬ್ಬರು ಪುಹಿಳೆ, ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದಂಥ ಬಬ್ಬರು ಇಬ್ಬರು ಅಂತ್ಯೋಕೆಣ ಹೀಗೆ 7 ಜನ ಸದಸ್ಯರ ಜೊತೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಬ್ಬರನ್ನು ನಾಮಕರಣ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ರಂದು ತಿಳಿದಾಗ ಇದೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಅಗ ಸಂಶಯ ವೈಕ್ಯಾಪದಿಸಿ ಈಗ ಇರುತ್ತಿರುವ ನಾಮಕರಣ ಪೂರ್ವಿಕರಣ ಮಾಡಲು ತಾವು ಈ ಮನುದೇಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

SRI A LAKSHMISAGAR.—Mr. Deputy Speaker. Sir my learned friend is quoting from the speech which I made when the Bill was on the anvil, under discussion before this Hon'ble House in the previous Assembly. Now having regard to the totality of the picture that was made available by the provisions of the new Act that was brought before this House for its approval I made this suggestion. Now, after having given the approval not with standing my objection for reservations, my learned friend is quoting my speech. Is it relevant now? I thought my learned friend, a good parliamentarian, is putting an argument which is worth considering.

SRI GOVINDA P. VADEYARAJ.—I do not know why the Hon'ble Minister is so afraid. ಈಗ 8 ಜನರ ಬದಲು 9 ಜನರು ಇರಬೇಕೆಂದು ತಿದ್ದು ಪಡಿ ತಂದಿದ್ದಿಲ್ಲ. ಈ ಮೊದಲು ಬಬ್ಬರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸರ್ಕಾರ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರಿತ್ತು; ಮೊಲ ಮನುದೇಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಂದಾಗ ತಾವು ನಾಮನೇನಣ್ಣ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬಾದನ್ನು ಹೇಳಿತ್ತೇನೆ :- "I only touch upon two points. One is in regard to the constitution of several committees in which nomination element is introduced too much" ಬ್ಯಾಡ್—ಪರ್ಯಾಪ್ತಾಗೆ ಇದನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಡಿ ಎಂದು ತಾವು ಈ ಮೊದಲು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರೋ ಅದೇ ಮಾತನ್ನು ನಾವು ನಿವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇದನ್ನು ತಾವು ಸರಿಯಾಗಿ ಪರಿಪಾಲನೆ ಮಾಡಿ. ನಾಮ

ಕರಣ ಮಾಡುವಾಗ ತಮ್ಮ ಜನತಾ ಪಕ್ಕದವರನ್ನು ನೇಡಿಕೊಂಡು ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂಬತ್ತೆಂಧ ಸಲಹೆ ನುನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇ ಇವೆ. ಈ ಒಂದು ತಿದು ಪದಿ ಪ್ರಕಾರ ಇಬ್ಬರು ನಾಯವಾದಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಇಬ್ಬರನ್ನು ನಾವಿಮರಣ ಮಾಡುವಾಗ ಈ ಮೊದಲು ತಾವೇ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಈಗ ಜಾಪಕದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ದಿನ ದಲಿತರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಬಡವರಿಗೆ ನಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಲು ನೇಮಕವಾದಂಥ ಫಲಹಾ ಸಮಿತಿಗಳು ಕೆಳಿದ ಎರಡು ಪರಿಷಾರಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರಿವಂತಹ ಕೆಲಸ ತ್ವರಿತವಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಸಮಿತಿಗಳು ಇಲ್ಲಿಯವರಿಗೆ ಎಪ್ಪರವಿಟ್ಟಿಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿವೆ ಹಾಗೂ ಹರಿಜನ ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಹಾಗೂ ದಿನ ದಲಿತರಿಗೆ ಎಪ್ಪರಮಟ್ಟಿಗೆ ನಾಯ ಸಿಕ್ಕಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಈ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ, ನಮಗೆ ಶಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಲೀಗಲ್-ಪಿಕ್ಕಾರ್ಡ್ ಬೋರ್ಡ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರಿವುದಕ್ಕೆ ಹೇಳಿದ್ದಂತಹ ಕಾರಣಗಳಿರಬಹುದು. ಅದನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಲು ನಾನು ಹೋಗಿ ಪ್ರದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆಯಾದರೂ ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದರ ಮೂಲಕ ದಿನದಲಿತರಿಗೆ ನಾಯ ದೊರಕುವಂತಹ ತಾವು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾರಿಗೆ ನಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಮೊದಲು ಅಂತಿ ಕೊಡಬೇಕಿದೆ ತಮ್ಮ ರೊಲ್ ನಲ್ಲಿದೆ, ಅದರೆ ಇಬ್ಬ ಬಿಡುವನ್ನುವಿನಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಕೊಡುವಂತಹ ತಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಿದೆ? ಇಂತಹವರಿಗೆ ನಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಲು ತಾವು ಚಿನ್ನ ವರ್ವಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ?

Sri A. LAKSHMISAGAR.—Sir, my submission is, hon. Member is dilating upon the working of the Legal Aid Board and steps to be taken to see that the Board functions properly and the objective for which the Board is constituted is fulfilled by efficient functioning of the Board. I admit it. I have no quarrel with this but my learned friend will have plenty of chance when the demand for Law and Parliamentary Affairs is before the House. The present amendment seeks enlarged scope of the Leagal Board so that larger number of persons are brought within the ambit of the provisions of the Legal Board Act and it is only in fulfillment of the objectives of the Bill and to give larger area and larger number of people that these amendments are brought. I will be very much happy if suggestions are made at the appropriate time, not at the time of consideration of the amending Bill.

Sri GOVINDA P. VADEYARAJ.—If the Hon'ble Minister takes note of the suggestions, we have no objection. We don't raise other points.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ರಾಜಾಜಿನಗರ್).—ಸಾನ್ಯಾಸಿ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈ ಮಂಗಳದೇ ಮಾನ್ಯ ಸಹಿತರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇದೊಂದು ಒಳ್ಳಿಯ ಮಂಗಳದೇ. ಈ ತಿದು ಪದಿ ಮನುಂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತೀ ಸುತ್ತು ಒಂದರೆಡು ಮಾತ್ರಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಲೀಗಲ್ ಪಿಡಾ ಬೋರ್ಡ್ ನ್ನು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಿರತಿಸಲಾಯಿತು ಎನ್ನು ಪ್ರಾಣದಿನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಹೇಳಿದ್ದಿರೇ. ಈಗ ತಿದು ಪದಿ ತಂದಿರುವದು ಸರಿ, ಅದರೆ ನಾವು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ತಳಹದಿಯ ಹೇಳಿ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಅದಿ ಇನ್ನು ಅಳವಾಗಿ ಬರಲಿಲ್ಲವೆಂದ ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬಡವರ ದಿನ ದಲಿತರ ಹೆಣ್ಣುವಕ್ಕಳ ಹಿತರಕ್ಕಣಿಗೋಸ್ಕರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ನಾನೀನಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದರೆ ಒಗ್ಗೆ ನಾವು ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಭಾಷಣ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಒಂದು ವಿಷಯಿನಿನ್ನು ಗಮನ ದಲ್ಲಿಟ್ಟಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಹಿಂದೆ 'ಲೀಗಲ್ ಪಿಡಾ ಬೋರ್ಡ್' ಅನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು ಆ ಬೋರ್ಡ್ ಬೋರ್ಡ್ ಹಾಗಿಯೀ ಉಳಿದಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾರಾರವರು ಒಂದು ಹೇಳಿ ಆಗಕೂಡದು.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾರಾರ್.—ಲೀಗಲ್ ಪಿಡಾ ಬೋರ್ಡ್ ಸಮಾಧಾನವಾಗಿವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎನ್ನು ಪ್ರಾಣದಿನ್ನು ನಾನು ಒಳ್ಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದರೆ, ಬೋರ್ಡ್ ಎಮ್ಪು ಜೀನ್ಯಾಗಿ, ಹೇಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರಿಂದ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಕಾನೂನು ನೀವು ಸಿರ್ಪು ಸಿಗೆಕಾದವರಿಗೆ ಸಿಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನು ವಿಜಾರಣೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇದೊಂದು ಸಂಶೋಧನೆ ವಿಷಯ. ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಅದೇನೆಂದರೆ ತಿದು ಪದಿ ಮನುಂದೆಯ ಸೈನ್ಹನ್ (4)ರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ:

“In Section 4 of the Karnataka Legal Aid Board Act 1981 (Karnataka Act 32 of 1981) (hereinafter referred to as the Principal Act), in sub-section (1), in clause (k) for the words ‘eight persons’ the words ‘nine persons’ shall be substituted.

ಎಂದು ಇದೆ. If you see the annexure.

Sri A. LAKSHMISAGAR.—That is printer's mistake.

Sri M. S. KRISHNAN.—In the objects of the Board, You have stated “to undertake strategic and preventive legal service programme”. ಒಂಬಿನಲ್ಲಿ 8 ಎಂದು ಇದೆ, ಈಗ 9 ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ಇರುವುದು ಏಳು, ವರದನ್ನು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುವುದು.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮಿಸಾಗರ್.—ಈಗ ಇರತಕ್ಕ 8ನ್ನು 9 ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ತಮ್ಮ ಮಂದಿಗೆ ಇದೆ. ವರದನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ. ಮೊದಲೀವ 7 ಜನರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆಯವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇರುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಈಗ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಈ ತಿಂದು ಪಡಿಯಿನ್ನು ತಮ್ಮ ಮಂದಿಗೆ ಇದೆ. ಈಗ ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಲೇಗಲ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಪ್ರೋಗ್ರಾಂ ಆದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದು ಹೇಗೆ? ಯಾವ ರೀತಿ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಮಗೆ ಸಂತೋಷವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾಡಬೇಕು. In the original Act, it was mentioned that the objects of the Board shall be “take measures by way of encouragement, guidance and financial help to various organisations for spreading legal literacy and creating legal awareness amongst people”. ಕಾನೂನು ವಿವರಿಸಿದ್ದ ಹೆಚ್ಚೆ ತಿಂದುಕೊಂಡಿದೆ. ಕಾನೂನು ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಕೊಡುವದಕ್ಕೆ ಮೊಟ್ಟೆಹೊಡೆಲನೆಯಾದಾಗಿ ಕಾನೂನು ಪ್ರಸ್ತುತಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿರುತ್ತದೆ. ಈಗ ಎಲ್ಲವೂ ಇಗ್ನೊಮೆನ್ಯಾರಿಡಿ, ಇಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತಿರುತ್ತಿರುವ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಇಂಡಿಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಲ್ ಗಳಲ್ಲಿ ನಮ್ಮು ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತಿಗಳನ್ನು ಕೊಂಡಿ ಎಂದು ತಿಳಿತ್ತಾರೆ. ಎಲ್ಲರೂ ಕನ್ನಡದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದುವರೆಗೂ ಕೊಡುತ್ತಿರುತ್ತದೆ ದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತಿಗಳನ್ನು ತಂಡಲ್ಲ. ಲೇಗಲ್ ಏಡ್ ಬೆನ್‌ಡ್ರಾಫ್ ನಾಡಿ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತಿಗಳನ್ನು ಕೊಡೆದಿದ್ದರೆ ನಿಮ್ಮ ಲೇಗಲ್ ಏಡ್ ಯಾರಿಗೆ ಸಿಗುತ್ತದೆ? ಅದರೆ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಾ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕು. ಕಾನೂನು ಪ್ರಸ್ತುತಿಗಳನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಂಡಿಗೂ ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪೂರ್ಯ. ಪ್ರೊರನೆಯಾದಾಗಿ, ತಿಂದುಪಡಿ (16)ರಲ್ಲಿ you propose to constitute legal aid committees and centres in the districts and taluks, vide, Amendment of section 16 ತತ್ತ್ವಜ್ಞಾನಕುವಾಟ್‌ದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕುವಾಟ್‌ದಲ್ಲಿ ಆಗಬೇಕು ಒಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲ್ಲಿನೇ. ಅದರೆ, ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. 9 ಜನ ಬೋರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದ ಸಮಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಎವ ಜನ ಇರುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಮಿಕರು, ಪೆಡ್‌ಲೋಕ್‌ಕಾರ್‌ಸ್ಟ್ರೀ, ಮಹಿಳೆಯರು ಇವರಿಗೆಲ್ಲ ಪ್ರಮಾಣದಿಂದ ಕೊಡುತ್ತಿರ್ದೀರಾ? ಅಧಿಕಾರ ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿರ್ದೀರಾ? ಹಿಂದೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಪ್ರಾರ್ಥಿನಿದಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಮಹಿಳೆಯರು, ಹಿಂದೆ ಲೋಕ್‌ಕಾರ್‌ಸ್ಟ್ರೀ, ಬಾಕ್‌ವರ್ಡ್‌ಕಾರ್‌ಸ್ಟ್ರೀ ಇವರಿಗೆಲ್ಲ ಪ್ರಮಾಣದಿಂದ ಕೊಟ್ಟಿರ್ದಿದೆ ಅಧಿಕಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿಯದು. ಈ ರೀತಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಪ್ರಾರ್ಥಿನಿದಿ ಕೊಟ್ಟಿರ್ದಿದೆ ಅಧಿಕಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿಯದು. ಕಾನೂನಿನ ದುರುಪಯೋಗ ಆಗುವದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿ, ಸಮಾಧಿಕಾರ ಇತಂಹವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನಾನು ಈ ಮಂತ್ರಾನು ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಶಿ. ಶಿವಾಂಗಿ.—ಅಮೆಂಡ್‌ಹೆಚ್‌ಎಂಟ್ ಸೆಕ್ಯೂನ್ಡ್ (16)ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನೇಮಕ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕರ್ಮಾಣಿಕಾಗೆ ಅರ್ಥಾಯೆನ್ನಿಸ್ಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತೆಗೆದ್ದೀರಾ? ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಸಾನ್ನ ಇನ್‌ವಾಲ್ವ್‌ಮೆಂಟ್ ಬರುತ್ತದೆ. Amendment of Section 16 says :

“(ra) Constitution of legal aid committees and centres in the districts and Taluks, their functions and other matters including

the allowances payable to the members there of for attending the meetings of the Committee or sub-committees there of.”

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಶಾಗರ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಕ್ರಿಷ್ಣನ್ ರವರು ಕೆಲವು ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. 8-9ರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶಿವಣಿ ನವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ finnancial involvement is there. ಇನ್ನು ಕೆಲವೇರೆ ಲೀಗಲ್ ಏಡಿಟರ್ ಪ್ರೋಗ್ರಾಮ್ ವಾಗ್ ವರ್ಕ್ ಪರ್ಕ್ ಏನು, ಅದರ ಅಧಿಕ್ರಾನೆನು ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಜಿಸ್ಟಿಸ್ ಭಗವತಿಯವರು ಕೇಂದ್ರ ಕಾನೂನು ನೇರವಿನ ಸಲಕಾ ಸಮಿತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. ಅವಿರು ಲೀಗಲ್ ಏಡಿಟರ್ ಪ್ರೋಗ್ರಾಮ್ ಬಗ್ಗೆ ದೀಪ್ರಾವಾದ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಒಂದಿತ್ತೇನೆ.

He says “Strategic legal aid programme means such as creation of legal awareness amongst the people and holding legal aid camps and preventive legal aid”

ಇದು ಎನು ಹೇಳುತ್ತಿದೆ ಅಂದರೆ ಬಿಂಬಿಸಿ ಲೀಗಲ್ ಏಡಿಟರ್ ಕಾನೂನಿನ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಇಲ್ಲಿದೆ ಇರತಕ್ಕ ಸ್ವಾಮೀತ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿದೆ. ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವದಕ್ಕೆ ಸ್ವಾಮೀ ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಕಾನೂನಿನ ತಿಳಿವಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ ತಿಳಿಸುವ ಒಂದು ಪ್ರೋವಿಸ್ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಾಧನ ಸಾಮರ್ಪಿಗ್ರಾಂತಿ ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವಿದೆ. ಇದೆ ವಾಗ್ ಪಕವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವಿದೆ. ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರ್ಲಿ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದೀರ್ಲಿ. ಇಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಇಚ್ಛಿಯ ಪ್ರಕಾರ ನನ್ನ ಇಚ್ಛೆ ಒಂದಹಾಗೆ ಹೋಗುವದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಕೂಡ ಇಂತಹವರೇ ಇರಬೇಕಂದು ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಾನೂನು ನೇರವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ವರು ತಮ್ಮ ಸ್ವಯಂಚ್ಯಾಯಿಂದ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮಿಂಟಿಗ್ರಾಂ ಬಂದಾಗ ಟಿ.ಎ. ಟಿ.ಎ. ತೆಗೆದೆಕೊಳ್ಳುವದ್ದು ಮುಖ್ಯವಲ್ಲಿ ಬಿಂಬಿ, ಜನಗಳಿಗೆ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಕೊಡಿ, ಆಗುತ್ತಿರುವ ಅನ್ನಾಯಾಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ ಎನ್ನ ಕಕ್ಷ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಹೋದ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಲೂ ನೆನ್ನ ವರ್ಚೆಲಿ ಸ್ಯೋಂಟರಿಗೆ ಹುತ್ತು ಸಾವಜಿನಿಕರಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾಗೆ ಬಂದಿದ್ದೀನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಳು ಆಕ್ರೋಸ್ ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡಿಲ್ಲ. Test litigation by Board ಎಂದು ಇದೆ. Public interest litigation ಹೇಳಿದ್ದೀನೆ ಅದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ನೇರವು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರ್ಲಿ.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಇಂಟರ್ಸ್ ಏಸ್ ಲಿಟಿಗ್ರಾಂ ಬಗ್ಗೆ ಸುಸ್ಥಿರ್ ಕೋರ್ಟ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ತೀಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸುಸ್ಥಿರ್ ಕೋರ್ಟ್ಸ್ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದೆ.

“Protection of the interest of consumers or of socially, educationally and economically backward section of society”.

ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪೆಟ್ಟಿ ಕ್ಷಾ ಇಂಟರ್ಸ್ ಬರಾತ್ತಿದೆ. ಸಾವಜಿನಿಕ ಹಿಕೆಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬರತಕ್ಕಿಂಥ ಪರಿಣಿ ತಿ ಕೂಡೆ ಇದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿ ಇಟ್ಟಿಕೊಂಡು ನಾವು ಕೂಡ ವಾಗ್ ಪಕವಾದಿ ಅಲೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರ್ಲಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ವಿಭಾಗ ಮಂಟಪದ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಮಾಡಬೇಕಿಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರ್ಲಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎರಾರ್ಪ್ ಮಾರ್ತಿನ್.—ಈಗ ಇದರಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೆಮಿಟಿಗಳು ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಕೆಮಿಟಿಗಳು ಮಾಡಬೇಕಿಂದು ಇದೆ. ತಾವು ಕೂಡ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದಿದ್ದಿರೀ. ಬದಲಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಹಣ ವಿಚಾರಗಳಾರದು; ಅವರಿಗೆ ನಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಾವು ಈ ಲೀಗಲ್ ಏಡಿಟರ್ ಪರ್ಕ್ ಕೆಮಿಟಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಿರೀ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುವದೇನಂದರೆ ಕ್ಷೇತ್ರದಾರರು ಪದೇ ಪದೇ ಬಿಂಗಳಾರಿಗೆ ಬರುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ ಕೆಮಿಟಿಗಳವರಿಂದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಡವರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಆಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುತ್ತಿರ್ಲಾ?

ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮೀಶಾಗರ್.—ನಾವು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಂಟಪದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ ಮಂಟಪದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ವಿಭಾಗಿಯ ಮಂಟಪದಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಮಿಟಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶ ಏನೆಂದರೆ ಎಲ್ಲಿ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ ಕೋರ್ಟ್ ಏಡಿಟರ್ ಇರುತ್ತವೆಯೋ ಅಲ್ಲಿನ ಕೆಮಿಟಿಗಳಿಗೆ ಬಡವರು ಹೋಗಿ ಈ ಕೆಮಿಟಿಗಳನ್ನು ನೇರವಿನ ಪಡೆಯಬಹುದನ್ನು ವಿಲ್ಲದೆ ಇದಿನಿಂದಿಂದ. ಈ ಕೆಮಿಟಿಗಳನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರ್ಲಿ. ಈ ಕೆಮಿಟಿಗಳಿಗೆ ಇತರ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಕೆಮಿಟಿಗಳು ಕೂಡ ಇರುತ್ತವೆ. ಯಾರಿಗೆ ಈ ಲೀಗಲ್ ಏಡಿಟರ್ ನಿಂದ ಸಹಾಯ ಕೂಡ ಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿಗಳನ್ನು ಭಿಕ್ಷಾ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಲಾಯಿಸ್ಟ್ ಗೆ ಇಂತಹ ತೆಂಡೂಲ್ ಫೀಜ್ ಕೊಡಬೇಕಿಂದು ಇರುತ್ತದೆ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಪಾದಿಗಳು ಇಂತಹ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ನಿಯಮ ಕೂಡ ಇರುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶ ವನ್ನು ಕೂಡ ನಾವು ಇಟ್ಟಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಕ್ಷೇತ್ರದಾರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರ್ಲಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಿರಪ್ಪೆ ಹೊಯ್ಯಿ. — ಈಗ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇ ಕೇಳಿದ್ದು ಪಿನೀಡರೆ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳೇಟ್ಟೇ ಇದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಹೇಳೇಟ್ಟನ್ನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕಂಧಿ ಲಾಯರ್ ಕ್ಷೇತ್ರದಾರರನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರೆ. ಅವರು ಒಂದು ಕೇಸಿಗೆ ಸುಮಾರು 5-10 ಸಾರಿ ಬಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುವದಿಲ್ಲವೇ? ಈ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕಿಂತ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ದ್ವಾರಿತಿಗಳ ವರ್ಣಿಸುವುದು ಆಗಿದೆ ಆ ಕೇಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಿಲೆಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಕ್ಷೇತ್ರದಾರರು ಒಂದು ಸಾರಿ ಬಂದು ಹೋಗುವಂತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲವೇ? ಇದನ್ನು, ಮಾನ, ಮಂತಿ, ಗಳ್ಳಿ, ಸ.ಲ, ಅಲೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಒಂಬೆ ಯಾದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪದ್ಮಲ್ಕಾಂಕುನ ಖಿಗೆ.— ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯ ರಾದಂಧ ಶಿವಜಿನವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಹೇಳಿದರು ಸೈಂಹಾಮಂತ್ರ ಅಥ ಅಭಿಜಕ್ಕು ಅಂತೇ ರಿಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೈನಾನ್‌ನಿಂದಿಯಲ್ಲ ಮೇಲೊಂದು ಅಂತ ಇಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಒಷ್ಟಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ? ಅದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ತಾವು ಉತ್ತರ ಹೇಳುಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ೧. ಲಕ್ಷ್ಮೀ ಶಾಗರ್. ನಾನು ಮೊದಲೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಿನಿಮಾ ರವಾಗಿ ಹೇಳಿದೇನೆ. ಇದು ಕನ್ನಾ ಲಿಡೆಟ್‌ಡ್ರಾ ಫಂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕಿಂದ ಹಣವ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿಯೇ ನಾವು ಖಿಚ್‌ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ಕೂಡ ನೀಡಿದೆ

All these matters are accounted and audited; full details of it will be available for public inspection.

ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಇದರ ಒಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಇತ್ತೀರ ಹೇಳಿದೇನೆ.

“ శ్రీ వ్యా. రామకృష్ణ.—మాన్సి మంత్రిగాను తరిందిరితశ్చంధ తిద్ధుపడియన్న నాను సాగిస్తున్నానె. అదరే ఇదరల్లి సేక్కనో 4రల్లి యారు కమిటీయల్లి ఇరబ్బేకి ఎన్నుపడిన్న సంచిసబీచాకిత్తు. పరిచస్యాదాగి తాల్లాకు మంత్ర ఏభాగ మండిరాల్లి ఈ కమిటీగాలన్న నేపథ్య మాపువుదు కూడ సాప్తాగ్రాంతావాదుదు. తాపు ది సేంటర్లేజో మాకిదరే భించి యదు. తాపు సేక్కనో 4రల్లి పెను హేళిద్దిరి ఎందరే,

1. "One shall be a woman to represent an organisation of women connected with social welfare in the State ;
2. One shall be a representative of labour ;
3. One shall be a representative of the Scheduled Caste ;
4. One shall be a representative of the Scheduled Tribes ;
5. One shall be a representative of the Backward Classes of citizens ; and
6. Two Shall be advocates of whom one shall be a woman.

those who are committed to the cause should alone be represented in this Board.

“the holding of legal aid camps and test litigation to protect the interests of women and children are important aspects of the legal aid programme”.

Why have you left out SCs/STs and backward classes?

ଶ୍ରୀ ଏ. ଲାକ୍ଷ୍ମୀଶ୍ୱରାର୍.— ଆମୁ କଣଗାଳୀ କାନାଲିନାଲ୍ଲିରୁ ପୁରୁଷ ଦରିଂଦ. ଶ୍ରୀ ହେ. ରାମକୃଷ୍ଣ.— ଆମ ନାହିଁ ମାତ୍ରେବୁଂଦୁ ଏବେଳୁ ତିଥିଦୁ ବିନାଦିବେ. ଆମ ଏନେଂଦରେ ଲାଦେ ଏଥାରୁ ନେତ୍ରରେ କ୍ଷୁଣ୍ଣାଦ ନ୍ତରୁ ତାପ ଜନରିଲା ଲି ଗଲାନ ଏହାଙ୍କ ଶେରିସୁଵ ପ୍ରେସ୍‌ରେ ଲେଖିଲେ ଏହିଦୁ ବିନାଦିବେ. ଅଛିଦିର ତାପ ଆ ରୀତି ମାତ୍ରାଦୁ ପଦ୍ଧତିରୁ ନାନୁ ହେଲୁ କୈନ୍ତେନେ. ଏହିରିଂଦ କଢାଯ ଜାଣ୍ଯାଗୁରୁତ୍ବରେ ଭୂମି ବାତେଯାଗିରୁ ପଦିଲା. ମୁହଁତୁ ଶାଷ୍ଟିକ୍‌ରେ ଏହାରେ ପେକ୍ଷନ୍‌ ଆଗିରୁ ପଦିଲା. I do not know how far it is true. ଏହିନ୍ତିମୁକ୍ତି ନାନୁ କଣାରେ ବିଧିକୈନ୍ତେନେ. It will lose its importance. Every one wants to concentrate only on land reforms. But not on general problems. ଏହିନ୍ତିମୁକ୍ତି କଣାର ପରିରୀଳିସି କୈ ବିଧିପଦ୍ଧତି ବିଶ୍ଵାସ କରିବାକୁ ପାଇଲା. ମୁହଁତୁ ମୋହିନୀ ମହିମାଗଲୁ ତଂଦିର କ୍ଷୁଣ୍ଣାଦ ତିଥିଦୁ ପଦିଯାନ୍ତିମୁକ୍ତି ନାନୁ ଶାକିଷି ନାହିଁ ମହିମାଗଲୁ ମୁହିମିଶିବେନେ.

Sri R. S. MANE.—Sir, the amendment to section 18 says thus:—

“In section 18 of the principal Act, in sub section (1) in clause (a), the words ‘Including women and children’ shall be added at the end.”

I would like to know from the Hon. Minister whether the present provision of section 18 includes women and children?

SRI A. LAKSHMISAGAR.—It does not include.

SRI R. S. MANE.—According to me, it includes because sub-section (a) says,

“Protection of the interests of consumers or of socially, educationally and economically backward section of society.”

I would like to stress the word ‘society.’ Society includes women and children; there cannot be a society without children and women. Therefore, it is not necessary again to include “Including women and children.” It has no meaning according to me. The word ‘Society’ includes children and women. There cannot be society without women and children. Then Sir, there is a semi colon after the word ‘Society’ in Section 18 (a) which will have to be deleted. If the semi colon is retained, the adding of these words will have no meaning. Therefore Sir, in fact, this amendment, is not at all necessary. If at all they want to effect an amendment, they may add in clause (c) that ‘in general or women and children in particular’ after the word ‘public.’ That would be appropriate, so far as this amendment is concerned Sir, this is unwarranted and redundant amendment Bill since the word ‘society’ is inclusive of the words ‘women and children.’

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಈಗ ಸಭೀಯ ಮತಕ್ಕೆ ಹಾಕುತ್ತೇನೆ.

ಪ್ರಸ್ತಾವಿತೆಗೆಂದರೆ : ಕನಾಟಕ ಕಾನೂನು ಸಲಹಾ ಮಂಡಳಿ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ 1983ನ್ನು ಸಭೀಯ ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು.

(ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.)

ಈಗ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ವಿಂದ ವಿಂಡವಾಗಿ ಮತಕ್ಕೆ ಹಾಕುತ್ತೇನೆ.

ವಿಂಡಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ

ವಿಂಡಗಳು 2 ರಿಂದ 7

2 ರಿಂದ 7 ವಿಂಡಗಳು ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗಗಳು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ

ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

(2 ರಿಂದ 7 ವಿಂಡಗಳು ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು)

ಪ್ರಸ್ತಾವಕ್ಕೆ ಒಷ್ಣಿಗೆ ದೊರಕಿದೆ.

ಮೊದಲನೆಯ ವಿಂದ ಇತ್ಯಾದಿ

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ

“ಮೊದಲನೆಯ ವಿಂದ, ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಅವಶರಣಿಗಳು ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗಗಳು”

ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟತ್ವ.

(ಮೊದಲನೆಯ ವಿಂದ, ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಅವಶರಣಿಗಳು ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು.)

ಅನುಮೋದನೆ ಪ್ರಸ್ತಾವ

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಮಂಡಿಸಬಹುದು,

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮಿಸಾಗರ್.—ಈ ಕೆಳಗೆ ಕಂಡ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕನಾಟಕ

ಕಾನೂನು ಸಲಹಾ ಮಂಡಳಿ (ತಿದ್ದು ಪಡಿ * ವಿಧೇಯಕ 1983ನ್ನು ಸಭೆಯು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತದೆ.
ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವ ಪನೆಂದರೆ : ಕರ್ಕಾರಕ ಕಾನೂನು ಸಲಹಾ ಮಂಡಳಿ (ತಿದ್ದು ಪಡಿ)
ವಿಧೇಯಕ 1983ನ್ನು ಸಭೆಯು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತದೆ.

ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿಂದ ವಿಧೇಯಕವು ಅನುಮೋದಿಸಲಾಯಿತು.

ANNOUNCEMENT By Panel of Chairmen

MR. DEPUTY SPEAKAR.—Under rule 9 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Legislative Assembly, I nominate the following Members to the panel of Chairmen of the current session.

1. Sri N. Huchmasty Gowda.
2. Sri B. G. Banakar.
3. Sri H. Nagan Gowda.
4. Sri H. Gangadharan.
5. Sri G. P. Vadeyaraj.
6. Sri P. Ramdev.

MR. DEPUTY SPEAKER.—We will take up the next Bill.
**THE KARNATAKA EDUCATIONAL INSTITUTIONS
(PROHIBITION OF CAPITATION FEE) BILL, 1983**

Motion to consider

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಪ್ರಾಯಿಟೀಷನ್ ಫೀ—ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್, ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇತರೆ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸೈಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಶಾಲ್ಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಪದ್ದತಿ ಹೋಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಸರ್ವಮಾನ್ಯವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕಿಂಬ ಪ್ರಯತ್ನ ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಾಯಿಟೀಷನ್ ಶಾಲ್ಯವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಾದ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು, ಮತ್ತು ಈ ಕಾರ್ಡಿಟೀಷನ್ ಶಾಲ್ಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಕೆಕ್ಕಂಥ ಅರ್ಥಾಯ ಸಂಸೈಗಳನ್ನು ನಿಗದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಹಣವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು, ಹಣ ಲಿಕೆಸ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿಯಂತ್ರಣಾಗಳು ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತವಾಗಿ. ಈ ರೀತಿಯ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಅವರೆಕ್ಕೆ ಗಳಿಗೆ ಅವರಾ ಹೇಗೆ ಶಿಕ್ಷಾರ್ಥಾರ್ಗಾತ್ಮಕ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ವಿವರಗು ಕೂಡ ಈ ಮನೂದೆಯಾಗಿ ಅಡಕವಾಗಿದೆ. ಆ ಬಳಿಕ ಈ ವಿಧೇಯಕ ರಿಲಜಿಯನ್ ಮತ್ತು ಲಿಂಗಿಸ್ಟಿಕ್ ಮೆಪ್ಪಾಡಿಸಿಸಾನವರು, ನಡೆಸತಕ್ಕಂಥ ಸಂಸೈಗಳಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯಾಸವಿದಿಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಅಂತವನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಾಯಿಟೀಷನ್ ಫೀ ಪಿಡಿಗು ಹೋಗಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಅತಿ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೊಡದೆಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನ ಪ್ರಧಾನ ಇಲ್ಲಿಯ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಹಂತ ಹಂತವಾಗಿ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕಾದರೆ ಹೇಗೆ ತೆಗೆಯಬೇಕು, ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಮೂಲಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ವಿಚಾರ ; Sir, the power is taken over by the Government under various clauses of this Bill to prohibit collection of capitation fee and regulation of accounts of the Institutions. Anyone of the Institutions which come under the purview of this Bill, if it transgress the rules and regulations and orders passed under this will be liable for penalty. The main thrust of the Bill is prohibition of collection of capitation fee and to regulate the accounts and certain other matters connected with it. Clause 14 of the said Bill empowers the Government to prescribe by rules all or any of the matter to carry out the purposes of the Act. I hope, this is a Bill, which every Member of this House would welcome. There is demand from all the sections of the society in our State that